Annexe G

Instruments de l’étude 4

Grille d’évaluation experte, constitution du panel

Versions de travail des instruments, conformes aux versions administrées sauf mise en forme

Table des matières

Note sur cette annexe.....150
F1. Grille d'évaluation experte du dispositif MANARA.....151
F3. Constitution et suivi du panel d'experts.....159

Note sur cette annexe

Version de travail de l'instrument, conforme à la version administrée sauf mise en forme.

Cette annexe reproduit les fichiers des instruments tels qu'ils figurent dans le dossier des instruments de la thèse, en entier : lignes d'en-tête et de version, commentaires du concepteur, rubriques de conception et plans de dépouillement compris. Les retouches se limitent à la mise en forme : police Times New Roman, apostrophes typographiques, marges de 2,5 cm, largeur des tableaux ramenée à celle de la page, pagination. Le texte des consignes, des items et des modalités n'a pas été réécrit. Seule exception : l'adresse électronique du chercheur, lorsqu'elle figure dans un instrument, est remplacée par une mention entre crochets.

Lorsqu'un passage décrit une étape prévue par l'instrument qui n'a pas été réalisée, il est suivi d'une note de l'auteur, en italique et entre crochets, distincte du texte de l'instrument, qui renvoie au chapitre où le point est exposé. Ces notes ne font pas partie des instruments.

Les tableaux qui figurent à l'intérieur des instruments sont des pages reproduites : ils ne portent ni légende ni numéro et n'entrent pas dans la numérotation continue des tableaux du manuscrit. Les titres d'instrument et les notices encadrées ont été ajoutés pour l'annexe. Le nom de l'École normale supérieure de Tétouan, établissement du chercheur, est conservé là où il figure.

L'adresse électronique du chercheur, qui figurait dans la rubrique « Contact » du formulaire F1, a été retirée ; son nom est conservé. Le document F3 ne contient aucun nom ni aucune coordonnée d'expert.

La version fractionnée de la grille (F2), préparée pour le cas où le taux d'abandon du premier envoi dépasserait le tiers, n'a pas été utilisée : la grille a été envoyée en une seule fois (chapitre 7, 7.5.2). Elle ne figure pas ici. La note décrivant la conversion de la grille F1 en formulaire en ligne n'est pas reproduite.

F1. Grille d’évaluation experte du dispositif MANARA

Notice

Code : F1.

Statut : Version de travail de l’instrument, conforme à la version administrée sauf mise en forme.

Population : experts extérieurs à la conception du dispositif, répartis en profils : seize sollicités le 6 octobre 2026, treize ont accepté, dix ont achevé la grille (quatre enseignants, deux chercheurs en didactique, deux chercheurs en sciences de l’information et de la communication, deux concepteurs) ; aucun inspecteur (chapitre 7, 7.5.1 ; chapitre 14).

Passation : formulaire en ligne, envoi unique le 6 octobre 2026, grilles achevées du 7 au 29 octobre 2026, relances les 13 et 22 octobre ; soixante-seize critères cotés de 1 à 4, avec une modalité « non applicable » (chapitre 7, 7.5 et 7.8).

Exploitation : chapitre 14, jugement des experts.

Version annexée : fichier « F1_Grille-experte_formulaire_v1_2026-11-07 », reproduit en entier, lignes d’en-tête et commentaires du concepteur compris ; le titre du fichier sert de titre à cette section.

Retrait : l’adresse électronique du chercheur dans la rubrique « Contact », remplacée par une mention entre crochets ; le nom du chercheur est conservé.

Avertissement : la date de version portée en tête (7 novembre 2026) est postérieure à la passation d’octobre 2026.

Formulaire d’évaluation · 4 dimensions, 16 sous-dimensions, 76 critères Version 1 du 7 novembre 2026, établie par conversion de la grille de la phase 3 selon la note F1.

Cette version est le formulaire d’administration. Elle reprend sans modification le contenu de la grille source, dont la note de conversion établit qu’aucune révision n’était nécessaire, et elle y ajoute ce que la conversion imposait : le texte de consentement en tête, un espace de commentaire à la fin de chaque dimension, et trois questions de clôture.

Écran d’ouverture et consentement

Avant de commencer

Vous avez été sollicité comme **expert** pour évaluer un manuel numérique de SVT conçu dans le cadre d’une recherche doctorale menée à l’École normale supérieure de Tétouan.

Une déclaration que vous devez lire avant d’accepter

Le chercheur qui vous sollicite est **le concepteur du dispositif que vous allez évaluer**.

Il a donc un intérêt direct à ce qu'il soit bien noté. C'est précisément pourquoi cette évaluation vous est confiée : un dispositif jugé excellent par son seul concepteur n'aurait rien établi.

Votre sévérité est ce qui donne sa valeur à cet exercice. Une cotation complaisante le rendrait inutile, et le chercheur préfère un résultat défavorable à un résultat sans portée.

Ce qui vous est demandé

Objet	Un chapitre prototype du dispositif, accessible en ligne
Grille	76 critères, répartis en 4 dimensions et 16 sous-dimensions
Échelle	4 niveaux, de insuffisant à excellent, plus une modalité non applicable
Commentaires	Un espace libre à la fin de chaque dimension, **dont l'exploitation pèsera autant que les cotations**
Durée	45 à 60 minutes
Mode	en ligne, en une ou plusieurs fois, avec sauvegarde intermédiaire

L'échelle ne comporte pas de niveau médian. Ce choix est délibéré : il vous oblige à vous prononcer dans un sens ou dans l'autre plutôt qu'à vous réfugier dans une position moyenne.

Ce qui est fait de votre évaluation

- Vos cotations sont **agrégées avec celles des autres experts** et analysées par dimension et par profil.
- Vos commentaires peuvent être **cités de manière anonyme** dans le manuscrit et dans des publications.
- **Votre nom n'est jamais associé à une cotation.** Seul votre profil, enseignant, inspecteur, chercheur ou concepteur, apparaît.
- Les résultats vous sont **communiqués après la soutenance**, y compris les résultats défavorables.

Votre liberté

Votre participation est volontaire et non rémunérée. Vous pouvez interrompre à tout moment ; vos cotations partielles seront conservées uniquement si vous le demandez.

Une **attestation de participation à une évaluation scientifique** vous est remise si vous le souhaitez.

Conflit d'intérêts

Si vous avez participé, à un titre quelconque, à la conception du dispositif ou à sa documentation, vous ne pouvez pas figurer dans le panel. Merci de le signaler.

☐ Je déclare n'avoir pris **aucune part** à la conception du dispositif évalué.

Contact

Ayoub AIT OUAALI, doctorant, ERIPDS, ENS Tétouan [adresse électronique retirée de l'annexe]

☐ **J’ai lu ces informations et j’accepte de participer à cette évaluation.**

☐ J’accepte que des extraits anonymes de mes commentaires soient cités.

☐ Je souhaite recevoir une attestation de participation.

☐ Je souhaite recevoir les résultats de l’évaluation après la soutenance.

Mon profil ☐ Enseignant expérimenté du niveau concerné ☐ Inspecteur pédagogique ☐ Chercheur en didactique des sciences ☐ Chercheur en sciences de l’information et de la communication ☐ Concepteur de ressources numériques éducatives

Mon ancienneté dans ce profil ☐ moins de 5 ans ☐ 5 à 15 ans ☐ plus de 15 ans

Adresse électronique _____ *Conservée séparément de vos cotations, et utilisée uniquement pour les relances et l’envoi des résultats.*

L’échelle

Chaque critère se cote sur quatre niveaux, auxquels s’ajoute une modalité distincte pour les critères que vous jugez non applicables au dispositif évalué.

Niveau	Signification
1 · Insuffisant	Critère non satisfait, amélioration majeure nécessaire
2 · Acceptable	Critère partiellement satisfait, amélioration souhaitable
3 · Bien	Critère satisfait, quelques améliorations possibles
4 · Excellent	Critère pleinement satisfait, modèle de qualité
NA · Non applicable	Le critère ne s’applique pas au dispositif évalué

L’échelle ne comporte pas de niveau médian, et ce choix est délibéré : il vous oblige à vous prononcer dans un sens ou dans l’autre. La modalité « non applicable » n’est pas une position moyenne et ne doit pas en tenir lieu.

Aucun critère n’est obligatoire. Si vous préférez ne pas vous prononcer sur un critère, laissez-le vide : un critère laissé vide est une information, et il se distingue d’un critère coté « non applicable ».

Dimension 1 · Critères pédagogiques

1.1 Contenu pédagogique

Critère	Évaluation
1. Conformité au programme officiel marocain	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
2. Exactitude scientifique et rigueur des contenus	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
3. Clarté et qualité de l’écriture pédagogique	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
4. Adaptation au niveau des élèves (collège/lycée)	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
5. Richesse et diversité des contenus	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
6. Actualisation et pertinence des contenus	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA

1.2 Progression pédagogique

Critère	Évaluation
7. Cohérence de la progression des apprentissages	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA

Critère	Évaluation
8. Articulation entre les chapitres et les notions	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
9. Gradation de la difficulté	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
10. Présence d'objectifs d'apprentissage explicites	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA

1.3 Interactivité et engagement

Critère	Évaluation
11. Qualité des exercices interactifs	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
12. Diversité des types d'exercices (QCM, vrai/faux, glisser-déposer, etc.)	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
13. Feedback immédiat et pertinent sur les exercices	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
14. Présence d'éléments ludiques et motivants	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
15. Qualité des ressources multimédias (vidéos, animations, simulations)	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
16. Pertinence pédagogique des ressources multimédias	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA

1.4 Différenciation pédagogique

Critère	Évaluation
17. Possibilité d'adaptation aux différents niveaux d'élèves	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
18. Présence de parcours différenciés	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
19. Ressources pour les élèves en difficulté	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
20. Ressources pour les élèves avancés (approfondissement)	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA

1.5 Évaluation

Critère	Évaluation
21. Présence d'outils d'évaluation formative	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
22. Qualité des exercices d'évaluation	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
23. Suivi des progrès des élèves	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
24. Feedback personnalisé aux élèves	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA

Commentaire libre sur la dimension 1. Cet espace pèse autant que vos cotations dans l'analyse. Vous pouvez y signaler ce qu'une cotation ne rend pas, nuancer un niveau, ou nommer ce qui vous a manqué pour juger.

……
……

……
……

……
……

Dimension 2 · Critères techniques

2.1 Ergonomie et interface

Critère	Évaluation
25. Clarté et lisibilité de l'interface	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
26. Intuitivité de la navigation	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
27. Cohérence graphique et visuelle	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
28. Qualité typographique (polices, tailles, contrastes)	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
29. Adaptation responsive (ordinateur, tablette, smartphone)	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
30. Facilité d'apprentissage de l'interface	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA

2.2 Accessibilité

Critère	Évaluation
31. Accessibilité pour les élèves en situation de handicap	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
32. Possibilité d'ajuster la taille du texte	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
33. Contraste et lisibilité pour les malvoyants	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
34. Compatibilité avec les lecteurs d'écran	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
35. Sous-titres pour les vidéos	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA

2.3 Performance et fiabilité

Critère	Évaluation
36. Rapidité de chargement des pages	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
37. Stabilité de l'application (absence de bugs)	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
38. Fiabilité des fonctionnalités	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
39. Qualité de l'affichage des contenus multimédias	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
40. Fonctionnement hors ligne	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA

2.4 Compatibilité

Critère	Évaluation
41. Compatibilité avec différents navigateurs	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
42. Compatibilité avec différents systèmes d'exploitation	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
43. Compatibilité avec différents appareils (ordinateur, tablette, smartphone)	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
44. Adaptation aux connexions Internet faibles	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA

Commentaire libre sur la dimension 2. Cet espace pèse autant que vos cotations dans l'analyse. Vous pouvez y signaler ce qu'une cotation ne rend pas, nuancer un niveau, ou nommer ce qui vous a manqué pour juger.

……
……

……
……

……
……

Dimension 3 · Critères info-documentaires

3.1 Organisation de l'information

Critère	Évaluation
45. Structuration claire et logique des contenus	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
46. Hiérarchisation de l'information (titres, sous-titres, etc.)	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
47. Présence d'une table des matières claire	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
48. Présence d'un index	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
49. Présence d'un glossaire	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA

3.2 Navigation et recherche

Critère	Évaluation
50. Efficacité du moteur de recherche	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
51. Pertinence des résultats de recherche	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
52. Facilité de navigation entre les chapitres	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
53. Qualité des hyperliens internes	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
54. Qualité des hyperliens externes	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
55. Présence de fil d'Ariane (breadcrumb)	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA

3.3 Médiation documentaire

Critère	Évaluation
56. Qualité de la mise en forme de l'information	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
57. Utilisation pertinente des ressources multimédias	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
58. Présence de métadonnées (auteurs, dates, sources)	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
59. Qualité des références bibliographiques	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA

Commentaire libre sur la dimension 3. Cet espace pèse autant que vos cotations dans l'analyse. Vous pouvez y signaler ce qu'une cotation ne rend pas, nuancer un niveau, ou nommer ce qui vous a manqué pour juger.

……
……

……
……

……
……

Dimension 4 · Critères d'appropriation

4.1 Personnalisation

Critère	Évaluation
60. Possibilité de surligner et d'annoter	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
61. Possibilité de créer des signets/favoris	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
62. Possibilité de créer des fiches personnelles	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
63. Possibilité de personnaliser l'affichage (thème, police, etc.)	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA

Critère	Évaluation
64. Sauvegarde des personnalisations	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA

4.2 Flexibilité d'usage

Critère	Évaluation
65. Possibilité d'utiliser le manuel de différentes manières (linéaire, hypertextuelle, etc.)	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
66. Adaptation aux différents contextes d'usage (classe, maison, révision, etc.)	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
67. Possibilité de sélectionner des ressources spécifiques	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
68. Possibilité de créer des parcours personnalisés	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA

4.3 Collaboration et partage

Critère	Évaluation
69. Possibilité de partager des ressources	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
70. Possibilité de partager des annotations	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
71. Fonctionnalités de travail collaboratif	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
72. Communication enseignant-élèves via le manuel	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA

4.4 Autonomie et maîtrise

Critère	Évaluation
73. Facilité d'apprentissage du manuel (courbe d'apprentissage)	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
74. Présence d'aide contextuelle et de tutoriels	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
75. Favorisation de l'autonomie des élèves	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA
76. Favorisation de l'autorégulation de l'apprentissage	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ NA

Commentaire libre sur la dimension 4. Cet espace pèse autant que vos cotations dans l'analyse. Vous pouvez y signaler ce qu'une cotation ne rend pas, nuancer un niveau, ou nommer ce qui vous a manqué pour juger.

……
……

……
……

……
……

Trois questions de clôture

1. Combien de temps cette évaluation vous a-t-elle réellement pris ?

☐ moins de 30 minutes ☐ de 30 à 45 minutes ☐ de 45 à 60 minutes ☐ de 1 h à 1 h 30 ☐ plus de 1 h 30

2. Un critère vous a-t-il paru mal formulé, redondant ou hors sujet ? Lequel, et pourquoi ?

……
……

……
……

3. Qu'auriez-vous voulu évaluer que la grille ne permet pas d'évaluer ?

……
……

……
……

……
……

Note d'administration, à ne pas transmettre à l'expert

Le formulaire en ligne doit respecter cinq règles que la note de conversion pose comme des interdits. Aucun niveau médian n'est ajouté à l'échelle. Aucun critère n'est rendu obligatoire. Aucune valeur n'est présélectionnée. Aucun score n'est affiché en cours de passation. Et le nombre de critères n'est pas réduit.

S'y ajoutent quatre exigences d'ergonomie : une sauvegarde intermédiaire et un lien personnel de reprise, une barre de progression indiquant la dimension en cours sur quatre, une durée annoncée de 45 à 60 minutes, et un champ de commentaire par dimension et jamais par critère.

La grille source comportait un tableau de report des scores par dimension, destiné à un usage sur papier. Il n'est pas repris ici : afficher un score en cours de passation orienterait les cotations suivantes. L'agrégation se fait à l'analyse.

La grille source mentionnait enfin une discussion collective pour consensus entre évaluateurs. Elle n'est pas reprise non plus : le devis prévoit une évaluation à distance et indépendante, et un désaccord entre profils d'experts est un résultat attendu plutôt qu'un défaut à résorber. Le critère d'infirmation de H4 retient explicitement cette possibilité.

F3. Constitution et suivi du panel d’experts

Notice

Code : F3.

Nature : document de constitution du panel, rédigé avant la sollicitation des experts. Il ne contient aucun nom ni aucune coordonnée d’expert.

Exploitation : chapitre 6 et chapitre 7, 7.5.1, qui rapportent l’effectif minimal opérationnel fixé par ce document.

Version annexée : fichier « F3_Panel-expert_profils-et-suivi », reproduit en entier, lignes d’en-tête et commentaires du concepteur compris ; le titre du fichier sert de titre à cette section.

Avertissement : la lettre d’invitation est attribuée à un instrument G6, version 4, qui ne figure pas dans le dossier des instruments.

Notes de l’auteur : 5 notes de l’auteur, en italique et entre crochets, signalent les étapes prévues par l’instrument et non réalisées.

Instrument créé · 12 à 15 experts, quatre profils

Version 1 du 14 septembre 2026

La lettre d’invitation figure à l’instrument **G6, version 4**. Ce document traite de la composition du panel, de la fiche de profil et du suivi.

Composition visée

Profil	Effectif visé	Ce que ce profil apporte
Enseignants expérimentés des niveaux concernés	4 à 5	Le jugement sur la praticabilité en classe réelle, que nul autre profil ne peut porter
Inspecteurs pédagogiques	3	Le jugement sur la conformité au cadre prescrit et sur la transférabilité
Chercheurs en didactique des sciences ou en sciences de l’information et de la communication	3 à 4	Le jugement sur la validité du modèle et sur la cohérence théorique
Concepteurs de ressources numériques éducatives	2 à 3	Le jugement sur la qualité technique et ergonomique, au regard de l’état de l’art
Total	**12 à 15**	

Pourquoi cette diversité est la condition de l’exercice. Un dispositif jugé excellent par les seuls concepteurs n’aurait rien établi. Et un dispositif jugé par les seuls chercheurs serait évalué sur sa cohérence théorique sans qu’on sache s’il tient en classe.

Critère d’exclusion

Toute personne ayant pris part, à un titre quelconque, à la conception du dispositif ou à sa documentation **ne peut pas figurer dans le panel**. La déclaration correspondante figure dans le formulaire de consentement G4.

Effectif minimal opérationnel

Dix experts, avec au moins deux par profil. En deçà, la comparaison entre profils n’est plus possible et le chapitre 13 *[Note de l’auteur : numérotation antérieure ; chapitre 14 dans le présent manuscrit.]* devra le signaler.

Fiche de profil

Recueillie dans le formulaire, avant les cotations. Aucune donnée nominative n’est associée aux cotations.

Champ	Modalités
Code expert	attribué, E01 à E15
Profil principal	enseignant / inspecteur / chercheur didactique / chercheur SIC / concepteur
Profil secondaire, le cas échéant	mêmes modalités, ou aucun
Ancienneté dans ce profil	moins de 5 ans / 5 à 15 ans / plus de 15 ans
Niveau d’enseignement pratiqué ou suivi	collégial / qualifiant / les deux / sans objet
Discipline	SVT / autre science / sciences de l’éducation / informatique / autre
Expérience personnelle de ressources numériques éducatives	aucune / occasionnelle / régulière / conception
Région	douze modalités, ou sans objet
A déjà évalué une ressource numérique éducative	oui / non

Le champ « expérience personnelle de ressources numériques » est important à l’analyse : un expert qui n’en a jamais utilisé ne cote pas comme un expert qui en conçoit. Ce n’est ni mieux ni moins bien, mais cela se rapporte.

[Note de l’auteur : prévu dans l’instrument, non réalisé ; le formulaire F1 n’a recueilli que le profil et l’ancienneté dans le profil ; voir le formulaire F1 dans cette annexe et le chapitre 7, section 7.5.1.]

Tableau de suivi du panel

Code	Profil	Invité le	Accepté	Envoi reçu	Relance 1	Relance 2	Achevé	Durée déclarée	Dimensions renseignées
E01									
E02									

Indicateurs à suivre

Indicateur	Seuil d'alerte
Taux d'acceptation	en deçà de 50 %, élargir la liste de sollicitation
Taux d'ouverture du formulaire	en deçà de 70 % des acceptants, relancer
Taux d'abandon à J+10	**au delà d'un tiers, déclencher la version fractionnée F2**
Équilibre des profils	moins de deux experts dans un profil, solliciter spécifiquement ce profil
Durée médiane déclarée	au delà de 75 minutes, le fractionnement s'impose pour les envois suivants

[Note de l'auteur : prévu dans l'instrument, non réalisé ; la version fractionnée F2 n'a pas été déclenchée ; voir chapitre 7, section 7.5.2.]

Liste de sollicitation

Constituer une liste d'au moins vingt-cinq personnes pour un panel visé de douze à quinze. Un taux d'acceptation de 50 à 60 % est réaliste pour une sollicitation non rémunérée d'une heure.

Vivier	Profils attendus
Réseau ERIPDS et laboratoires partenaires	chercheurs didactique et SIC
Réseau CREN, Le Mans Université	chercheurs SIC
Inspecteurs pédagogiques rencontrés lors de l'étude 1	inspecteurs
Enseignants du panel de l'étude 2 non retenus	enseignants expérimentés
Formateurs de CRMEF	enseignants et inspecteurs
Auteurs d'articles marocains sur les ressources numériques en SVT	chercheurs
Concepteurs identifiés, éditeurs et développeurs de ressources éducatives	concepteurs

[Note de l'auteur : prévu dans l'instrument, non réalisé ; seize experts ont été sollicités, et l'étude 2 ne comportait pas de panel d'enseignants ; voir chapitre 7, section 7.5.1, et chapitre 6, section 6.4.3.]

Une ressource sous-exploitée. Les enseignants qui ont accepté de participer à l'étude 2 mais n'ont pas été retenus dans le panel de quatorze constituent un vivier idéal pour le profil « enseignant expérimenté » : ils sont volontaires, disponibles, et n'ont pas utilisé le dispositif, ce qui préserve leur extériorité.

[Note de l'auteur : prévu dans l'instrument, non réalisé ; l'étude 2 porte sur un seul enseignant et ses deux classes, sans panel ; voir chapitre 6, section 6.4.3.]

Calendrier

Étape	Période
Constitution de la liste de sollicitation	décembre
Envoi des invitations, version G6-4	début janvier
Relances	mi-janvier
Ouverture du formulaire	**février**, une fois le dispositif gelé
Clôture	fin février
Analyse	mars

[Note de l'auteur : prévu dans l'instrument, non réalisé ; le calendrier tenu est celui du chapitre 7 ; voir chapitre 7, section 7.8.]

Contrainte technique. Le formulaire ne peut ouvrir que sur une **version gelée** du dispositif. Un expert qui évalue une version et un autre une version modifiée ne cotent pas le même objet. La date de gel est à fixer avec le développement, et à consigner.